

全球 AI 影像

G · A · C

白皮书 V·01

2026 年版

首次公开发布

一种以人为本的框架

AI 时代 的电影

为评估、表彰与守护新时代电影中最为以人为本之物，建立一种共通的语言。

出版方

Global AI Cinema

首次公开发布

2026 · V·01

版本信息

标题	AI 时代的电影 一种以人为本的框架
版本	白皮书 V·01 — 首次公开发布
出版	2026 年
作者	Global AI Cinema 创始人 邹庆红
项目	AI Cinema Awards · AI Cinema Academy
联系方式	Founder@Globalaicinema.org www.globalaicinema.org
状态	面向公开阅读、对话与引用。奠基性文本；持续修订。

本文提出的是一种观看方式，而非最终答案。它勾勒出 Global AI Cinema 所依托的哲学、评估与制度基础，邀请电影创作者、学者、技术工作者与观众一同进入一场更长远的对话——关于当电影与人共同创造、而不只是由人创造时，它将成为什么。

序

关于 我们试图守护之物 的一封信。

每一个电影时代都必须以新的语言重新回答同一个问题：什么值得被留下？

电影从来不是摄影机，不是胶片，也不是剪辑。电影是一种凝视方式——一种把人的经验留住足够久、让陌生人能在其中认出自己的方式。每一次重塑电影的技术变革，从声音到色彩，到数字化的剪辑，都激起同样的焦虑，也带来同样的机会：让我们再次发问——电影究竟为何而存在。

我们正处在这样的时刻。生成式 AI 的到来，不只是为创作者的工具箱新增了一件工具，而是带来了一种新的合作者——能够大规模生成图像、声音，甚至叙事。如今，全球每天有超过一百万段 AI 生成视频问世。电影节开始放映 AI 作品。制片公司开始下单委托。曾经将能拍电影的人与只能想象电影的人分隔开来的技术门槛，正在消解。

然而，至今仍没有一种共同的语言，去判断这一切之中何者称得上好。没有框架去追问：这部作品是否触动了我们？是否为本将湮没的故事发声？是否守住了那些让电影值得被一生注视的、细微的人之痕迹？没有这样的语言，整个领域便会被迫只用最易计算的指标来衡量自己——分辨率、一致性、新奇——而错失电影一直以来所赖以被衡量的：真实、温柔、与彼此的辨认。

本文正是对这种语言的一次尝试。它不是宣言，也不是标准。它是一份共同语汇的初稿——我们希望它能在与艺术家、学者、观众的对话中生长，共同守护把电影作为一种人之实践的初心。我们此刻提出，是因为一个领域定义自身的窗口短暂，也因为我们相信：审慎对待的 AI 电影，可以扩展、而非削平电影自古以来的意涵。

接下来，是一所正在被建立的机构的哲学、框架与制度结构——围绕一个核心信念：AI 电影最好的样子，是它帮助我们更清晰地看见彼此。

邹庆红

创始人 · GLOBAL AI CINEMA

目录

共 七部分。

I	一个决定性的时刻	p. 06
	AI 电影被塑造的窗口。	
II	以人为本的哲学	p. 09
	支撑这项工作的核心信念。	
III	AI 电影的六项原则	p. 16
	我们对每一部作品的期许。	
IV	评估框架	p. 19
	维度、锚点、方法论与人机协同模型。	
V	制度架构	p. 24
	渊源、治理、信任与通向验证之路。	
VI	表彰类别	p. 29
	奖项作为框架的可见表达。	
VII	未来展望	p. 31
	超越框架最初形态之外的图景。	
—	附录·注释与参考文献	p. 32
	来源、范围与方法。	

本文以一组我们认为 AI 电影这一领域必须不断回返的问题作结。它们不是结论，而是邀请。

第一部分

I.

一个决定性的 *时刻*。

一个领域决定它所珍视之物的窗口，远比这个领域自身意识到的更窄。我们此刻正身处其中。

§ 1 · 此刻

一种 新影像媒介 的到来。

短短三年时间，AI 从后期制作中的一项新奇之物，成长为图像、声音与叙事的生成式合作者。工具进入主流。第一批 AI 作品登上主要电影节。技术的扩散速度，已经超过我们理解的速度。

至 2025 年，全球每天生成的 AI 视频片段已超过百万条。至 2026 年，几乎每一个重要电影节，都至少设有一个承认这种新形式的单元。一年前还被称作 实验性 的事物，如今按行业标准衡量，已成为主流实践。然而，文化层面的对话，远远落后于技术层面的演进。

一个领域正在被实时塑造。但至今没有一套被广泛接受的问题，来评估那些正在被创造的作品。有电影节。有黑客松。有以技术新颖性为主要评判标准的短片竞赛。却没有一种共同的框架，去追问电影一直以来所追问的、更古老也更艰难的问题：这部作品是否承载意义，又是为谁而作？

三道结构性的断层。

当下的 AI 电影格局，断裂于三个层面之上——一个成熟的领域终会建立这三层结构，而一个年轻的领域却很少想到去搭建它们：

生产

工具的发展已远超技艺本身。在缺乏共同参照——什么才算 好的 AI 电影制作——的情况下，创作者大多自学成才、自我评判。其结果是异彩纷呈，却几乎不存在一套被认可的语汇，去区分大师之作与仅止于合格的作品。

评估

今日的评估，要么纯属技术性（分辨率、一致性、渲染速度），要么纯属传播性（点赞、播放、爆款）。真正属于电影本体的问题——故事意图、情感真实、原创性、社会重量——几乎不出现在对 AI 作品的判断之中。

传播

优秀的 AI 作品很难抵达那些最该看到它的观众。缺乏策展性的基础设施，作品能找到平台，却找不到语境。下一代 AI 创作者，很可能在被同行看见之前，先被算法看见。

§ 2 · 为何是此时

领域在 **短暂窗口** 中被塑造。

每一场定义一个世代的电影运动——意大利新现实主义、法国新浪潮、新好莱坞、独立电影——都诞生于一个狭窄的窗口：工具、观众与文化诉求在那一刻交汇，一小群人在所有人之前，为那个时刻命名，并赋予它一套价值。

制度亦是如此。普利策奖创立于 1917 年，并非因为新闻业等待它，而是因为有人决定：它应当在此刻、而非更晚被确立。奥斯卡金像奖于 1927 年随之而至，亦正值电影的一个相似拐点。数十年后，圣丹斯学会在独立电影刚刚成为可能、却仍被轻视的时刻，为其建立了一个永久的引力中心。

窗口已经打开。在世界为 AI 电影标价之前，是时候为它注入灵魂。

— 一条指引性的原则

在这个窗口里，无论是谁为 AI 电影的价值命名，都将塑造这一媒介此后数十年的样貌。这不是声誉的问题；这是 **未来一代每一部 AI 电影将被询问哪些问题** 的问题。如果我们只追问技术的精妙，我们便为此而优化。如果我们追问一部电影是否扩展了观众对另一个人的理解，我们也将为此而优化。

前一种未来正在自行到来。后一种未来必须被有意识地建造。

我们的立场

Global AI Cinema 的存在，正是为了让后一种未来成为可能——以学术的严谨与制度的独立，建立一个以电影一直以来被衡量的标准来衡量 AI 电影的框架：**它能多清晰地，让我们看见彼此。**

§ 3 · 识别的难题

瓶颈不再是 生产。

在电影史的绝大部分时间里，最根本的约束是制作一部电影的成本。在 AI 时代，这一约束已近乎消解。一种新的约束取而代之——而这正是本框架所要回应的问题。

为何旧的类别 不再适用。

一百年来，电影一直通过熟悉的类别被评估：导演、剧本、演员、摄影、美术、剪辑、预算、类型、商业潜力。这些类别仍然描述了电影的一部分，但它们已不足以描述它的全部。AI 电影提出了旧有语汇无法回答的问题：

- 在一部由机器部分生成的作品中，人类创作者的角色是什么？
- 作品中多少是由 AI 生成、引导、编辑或转化的——而这个比例又是否重要？
- 这种成就是技术上的、艺术上的、情感上的、叙事上的，还是观念上的？
- 当摄影机、演员、世界或影像皆可能并非物理存在时，我们该如何判断一部作品？

无限的生成， 有限的注意。

当生成变得毫不费力，稀缺之物也随之转移。生产不再是约束。三种新的约束取而代之——并且它们都朝同一方向变得稀缺。

I · 注意力

策展先于生产

当生成作品的数量变得无穷，瓶颈便从「制作」转移到「选择」。策展——以及让策展具备正当性的那些标准——变得比生产能力更为重要。

II · 信任

新的稀缺

观众越来越想知道：他们看的是什麼，是谁所作，又是在什么条件下做成的。来源、作者身份与披露，将成为任何 AI 生成作品赢得严肃关注的前提。

III · 意义

在复制中存留的信号

一部没有意义的作品，激不起任何回响——没有共鸣，没有回返，没有记忆。在无尽复制的环境中，意义是唯一存留的信号，也是唯一值得围绕其建立一所机构的事物。

问题不再是生产。问题是识别。

— 框架所回应的转变

第二部分

II.

以人为本的 哲学。

AI 电影的技术能力真实而惊人。但它们本身，并不构成一部电影之所以重要的理由。

§ 1 · 心

能触动人心的电影。

一部好电影是这样的：电影散场后许多小时，其中的某些东西仍在你内心翻涌。我们相信 AI 电影做得到这一点。我们也相信，今天的 AI 电影大多还做不到——而这道鸿沟，不是技术上的，而是哲学上的。

任何新媒介的本能，都是去赞颂那些前所未有的可能。早期电影惊叹于运动。早期有声片惊叹于声音。早期彩色片惊叹于色彩。赞叹是一个阶段，不是目的地。真正存留下来的，是那些把新的能力用于服务于更古老之物的作品：人类被另一个人理解的尝试。

AI 电影目前正处于它的「惊叹阶段」。画面令人窒息——却往往情感空洞。一张我们并不在意的脸，渲染得再完美，也终究不是一张脸。一段技术上无懈可击的画面，若我们无法在自己的生命中为它找到位置，便不是电影，而是技术演示。AI 电影最常缺失的那个维度，正是古典电影最依赖的那一个：我们去到了一处本无法抵达的地方，遇见了一个本无法相遇的人。

因此，本框架的第一项原则是：AI 电影应当以电影一直以来被评判的方式被评判——即它是否抵达了观众。在我们看来，最精密的 AI 管线，远不如一张让陌生人落泪的画面来得重要。

一张我们并不在意的脸，渲染得再完美，也终究不是一张脸。

— 技术之极限

§ 2 · 拓展

拓展人的 意识与视角。

电影最深层的功能，始终是扩展一个观众 能够想象自己「成为」之物的范围。它通过把我们置入一种并非我们自己的视角来做到这一点—— 一个陌生人的童年、一个我们未曾到访的国度、一段我们未曾经历的内心独白、一种我们未曾允许自己描绘的可能。当一部电影成立时，走出影院的世界，比走进时更为广阔。

AI 改变了塑造这些视角的成本结构。曾经需要数千万美元才能搭建的世界，如今一位艺术家可以在一个周末粗略勾勒。没有任何制片厂愿意资助的历史，如今可以由其后代亲手影像化。任何美术指导都无法让其在物理世界落地的内心景观，如今可以按其作者所想象的样子被精确呈现。

在我们看来，这是 AI 电影最重要的承诺：不是降低既有电影的成本，而是 让那些原本不存在的电影成为可能—— 那些在旧的生产经济条件下无法存在的电影。

三种 拓展。

I · 地理的

未曾抵达的世界

那些全球电影工业从未有过经济动机去拍摄的 地区、社群与历史时刻的故事，如今可
由其承载者亲手影像化。

II · 内在的

内心世界的可见化

梦境、记忆、悲伤、幻觉、心境—— 长期受限于实拍摄影的「内在之电影」，如今在生成工具中获得一种新的语汇。

III · 思辨的

被诚实想象的未来

对可能未来的设想——气候、技术、社会组织—— 如今可以由真正关心它们的思考者，而不仅是负担得起它们的制片厂，以应有的严谨去呈现。

每一种都是一种意识的拓展。每一种都邀请观众，短暂地，进入一种比其自身更广阔的觉知。我们将这种拓展，视为衡量 AI 电影价值的核心标准之一。

§ 3 · 未被看见

让 未被代表与被边缘化的故事 被看见。

二十世纪的电影工业，与其说是一门艺术形式，不如说首先是一道分发难题。谁的故事能登上银幕，最终主要取决于：谁的故事能负担得起登上银幕。

成本一直是电影最沉默的剪辑师。人类经验中绝大部分从未被拍成电影，并非因为它缺少戏剧或美感，而是因为没有任何制作公司能为这样的预算找到理由。被一百万人使用的语言，市场太小。复杂化国家叙事的历史，风险太高。在主要城市、主要经济体、主要身份之外被度过的人生，陌生得无法通过试映。数代人的生命经验，被悄然排除在我们这个物种的视觉档案之外。

AI 电影第一次提供了改变这道算式的真实可能。小镇里的一位创作者，可以搭建出一个世界。一个海外族裔社群，可以重建那段从未被拍摄的历史。一种濒危语言的使用者，可以留下的不仅是录音，还有那门语言所描绘世界的影像记录。这不是这项技术的边缘红利。在我们看来，这正是 AI 电影最值得被用于做的事。

一个不主动奖赏这种工作的框架——一个把它视为细分类别而非核心类别的框架——将在 AI 电影中复制塑造了二十世纪电影的那些排斥。本框架被刻意构造，以拒绝那样的结果。一部电影使一个世界尚未听见的故事获得可见性的能力，在我们看来，是它价值的最高衡量标准之一。

承诺

最佳社会影响 类别、最佳人机协作 类别，以及 评审团大奖 的评选标准，都以浮现、命名、并提升那些 把不可见者带入可见 的作品为目标而构建。

§ 4 · 细微之处

守护人之 *细微与影像之肌理*。

任何生成式媒介都面临一种独特的危险：它在为「易于生成之物」做优化时，会慢慢忘记「难以被察觉之物」。电影，在所有艺术之中，正栖居于那些难以被察觉之处。一部电影很少因奇观而被铭记；它被铭记，是因为演员开口前那一口轻轻的呼吸，是因为光以某种方式落在某只杯子上，是因为某段沉默被多停留了一拍。这些不是修饰。它们就是这一媒介本身。

我们担心，早期 AI 电影在整体上倾向于一种「光滑」——视觉精致、叙事易读，但情感经过了平均化处理。单个瞬间的肌理，是优化函数最先丢失的东西。我们相信，一个值得建立的框架，必须拒绝这种漂移。

丰富的细节作为一个 *质量维度*。

我们把 *影像之肌理* 这一概念，作为首要级别的评估标准引入：一帧画面中，被观察到的、具体的、微小真实之物的密度。这与分辨率不同，与逼真度不同，与一致性也不同。一部电影可以技术完美而肌理贫瘠；一部电影也可以技术粗糙而肌理丰沛。后者，几乎总是更接近电影真正所为之物。

丰富的影像肌理是这样的

地方的具体：门框上那道特定的磨损，挡风玻璃上的灰尘，一排公寓窗户中唯一一扇里有植物的那一扇。行为的具体：一个角色做出某个动作，只因为十年前发生在他身上的某件事。光的具体：它以一种没有两座城市能共享的方式落下。这些不是装饰。它们是一个人曾经注视过的证据。

人之细微是这样的

迟疑。矛盾。那个并不完全适合情境的表情。那个泄露得比台词更多的噪音。一个角色，并不在每一刻都精确地做着剧本写给他做的事。AI 在默认情况下，倾向于一致性。而人，在他最好的时刻，倾向于流露出不一致。把后者承载在前者之中的电影，才是我们想要表彰的电影。

电影，在所有艺术之中，栖居于那些难以被察觉之处。

— 细节即本体

§ 5 · 真实与自然

合成媒介中的 真实与自然。

有两个更古老的词，支撑着我们对一部 AI 电影所提出的一切。它们比这一媒介更古老，也比这一媒介更易在其中被侵蚀。

论 真实。

电影中的真实从来不意味着准确。一部纪录片可以撒谎；一则童话可以道出真相。电影所说的真实，一直都是 辨认——那一刻，观众在心里默念：是的，事情就是这样，哪怕画面本身并不可能。AI 电影能够生成任何影像的能力，使这种更古老意义上的真实变得更加重要，而非更不重要。

我们将奖赏那些抵达「辨认」的作品。我们也将警惕那些仅止于「貌似真实」的作品。貌似真实是像素的属性。真实，是这些像素在一个观众内心激起之物的属性。

论 自然。

我们想要守住的另一个词，是 自然。我们所说的「自然」，不只是自然界——虽然这本身已经重要。我们指的是那种「未被强加、未被搬演」的品质——某物的样子，是被发现的、而不是被建造的。一片叶子在风中以只有叶子才能有的方式摆动。一个孩子说出某句话的方式，只有孩子才会有。这些不是可以被复制的效果；这是世界在画框之中，依旧保持其自身。

AI 在默认情况下倾向于「构图」。每一帧都成为一个决定，每一个元素都成为一种意图。我们的框架为那些拒绝这种默认的电影留出空间——让世界保留它的一部分自我，不为它所展示的每一粒微尘都署上意图之名的作品。

真实与自然并不是 AI 电影的约束。它们恰恰是被善加对待的 AI 电影所能还给我们之物。

— 更古老的衡量标准

§ 6 · 实验室

实验室，与 更广的圈层。

一个只存活于评审室中的框架，是一个已经失败的框架。我们的价值观，必须抵达那些正在制作电影的人，而不只是那些评判电影的人。

一种新的「谁有资格讲故事」的经济学。

在过去一百年中，电影的成本决定了谁有资格去拍电影。能上银幕的故事，是某些人能负担得起讲述的故事。在传统制作中需要一千万美元才能拍下的内容，如今可以用五千万美元接近。这不是一次微小的改变。这是自摄影机变得便携以来，电影作者身份最大的一次扩张——它改变的，是 谁算作一位电影创作者。

AI 影像 实验室。

实验室是 Global AI Cinema 的教学与研究分支——精神上开放，方法上结构化。它的目的，是把框架、工具与更困难的问题，交到那些既有电影工业之外的人手中：小镇里的电影创作者、海外族裔的讲述者、社群档案的记录者，以及那些直至今日，对电影的所有「接触」都只是「观看」的年轻创作者。我们建造实验室，既是为他们，也是为大型制片厂。

我们希望这些工具被用于何处。

我们不是中立的。在实验室所支持的工作中，三种承诺反复出现：那些来自历史尚未听见之处的社群与个体的故事；那些不论谦逊或宏大，都意在打动他人的故事；以及那些以「一部电影究竟为何应当存在」的古老标准来要求自己的故事。

关于稀缺的一则注

AI 电影的技术地平线是 逼真——而仅仅是逼真，本身是一场空洞的胜利。将变得稀缺、并因此珍贵的，不是无瑕的表面。而是人之真实、人之善意、人之美——电影一直以来被衡量的那些更古老的词。我们正朝着这样的稀缺前进，而不是与它背道而驰。

第三部分

III.

AI 电影的 六项原则。

前一章的信念，在此被付诸实践：我们对每一部作品、每一位评审、每一所以我们之名运作的机构，所要求的六项承诺。

§ 1 · 原则

我们对 每一部作品的期许。

以下六项原则是 *Global AI Cinema* 的运行准则。它们指导选片，引导评审，塑造评估框架，也是 *AI Cinema Award* 对每一部电影暗中提出的问题。

i.

触动 人心。

一部电影不是因为正确才好，而是因为抵达了观众才好。在衡量其他一切之前，我们先以情感的真实来衡量 AI 电影。

ii.

拓展 意识。

每一部作品都应让观众带走一个他原本不曾拥有的视角。我们奖赏那些让世界变得更宽广的电影，而不是那些仅仅确认已有世界的电影。

iii.

为 未被看见者 发声。

AI 电影最重要的馈赠是「通达」。我们主动提升那些让历史上被工业忽略的故事、语言与社群得以被看见的作品。

iv.

守护 人之细微。

迟疑、矛盾、那未说完的半句话——画框中一个真实的人留下的痕迹。我们将其视为人类作者身份不可化约的信号。

v.

敬重 影像的肌理。

画框中被观察到的、具体的真实之物的密度，本身就是一个质量维度。我们将丰富的细节，视为衡量技艺的核心标准。

vi.

服务于 文化记忆。

AI 电影可以留存本将逝去之物——语言、地方、生命、历史。在我们看来，最持久的作品贡献于文化记忆，而非取代文化记忆。

合在一起，这六项原则描绘的是一种使用 AI 去深化人类记录、而非取代它的电影。

§ 2 · 实践

一项对任何 AI 电影的 检验。

以上原则，可以凝缩为一句任何创作者、评审或观众，在任何地方都能用来检验任何 AI 电影的工作准则。

检验

这部作品是否让我们比之前更清晰地看见了另一个人、另一个地方、或另一种可能——并以那种只有人、或人借助 AI 才能造就的独特细节、肌理与情感真实？

若是——这部作品正在做我们想要表彰之事。

这项检验 不 追问什么。

它不追问电影是如何被制作的。它不追问其中多少帧是生成的。它不追问使用了哪些工具。本框架有意「媒介无关」：一部完全由人拍摄、AI 仅用于调色的电影，与一部不含任何摄影捕获的完全合成电影，将在同样的轴上被评估。被评判的是作品本身，而不是它的出处。

这项检验 所 追问的，是这部作品是否贡献于人类的记录。它是否留存了什么。是否拓展了什么。是否打动了什么人。这些是在新语境下的古老问题，而在我们看来，它们仍然是唯一持久的问题。

一种伦理的潜流。

这些原则并非中立。它们隐含一种立场。我们不相信 AI 电影应当依其技术表面、它对摄影写实主义的遵从、或它的商业达成来评估。我们相信它应被评估的，是它为观看它的人做了什么、又对他们做了什么。本文余下的部分，将描述这种信念如何被建造进一所机构之中。

第四部分

IV.

一个 评估的框架。

哲学被付诸操作。我们通过六个维度去阅读每一部作品——三个关于技艺，三个关于意义，其权重经过设计，以让「人」始终位于中心。

§ 1 · 维度

影像价值的 六个维度。

每一部 AI 电影都从六个维度被阅读——三个关乎意义，三个关乎技艺。各维度之间相互作用；一部电影若被压缩为单一分数，将失去它之所以值得被表彰的东西。

i.	故事与意图	20 %
情感的共鸣，原创性，意图的对齐，以及作品试图做之事的清晰度。这部作品是否打动了我们？又是否朝着它原本想要打动我们的方向打动了我们？		
ii.	影像技艺	25 %
摄影、灯光、剪辑、声音、节奏。电影制作的古典戒律，应用于新的媒介。影像肌理的丰富度作为核心标准之一被纳入其中。		
iii.	人之细微	15 %
迟疑、矛盾、行为的具体性、未被强加的瞬间。无论画框如何被制作，画框中存在着一一种人的意识——它的签名。		
iv.	AI 生成质量	15 %
生成性工作的技术执行：时序一致性、空间连贯性、伪影控制、运动逼真度。这是其他一切得以站立其上的地基。		
v.	人机协作	15 %
人类作者身份与机器能力被结合的清晰度与创造性。AI 是否扩展了人之所能表达？		
vi.	文化与社会影响	10 %
给予未被代表故事的可见性、对文化记忆的贡献、以及作品作为某地、某刻、某社群的记录所具有的分量。		

§ 2 · 锚点与校准

锚点，与 校准的戒律。

没有锚点的维度是一种意见。 本框架命名了高分长什么样、低分长什么样， 以及评审在两者之间应使用怎样的语言。

锚点——例释。

人之 细微	
9 · 高	一个角色的表情在台词中途发生位移，让她所说的话变得复杂。行为超出了剧本。这部电影让观众承载了比被告诉之物更多的东西。
6 · 中	表演显得真实但清晰可读——情感连贯，缺少惊喜。几乎没有未被强加的瞬间，但也没有伪饰。
3 · 低	面孔光滑、布光得当、情感平淡。演员严格地完成其功能所要求之事，再无其他。

文化 记忆	
9 · 高	这部电影留存了某个本不会被记录下来的特定地方、时间、声音或社群。
6 · 中	这部电影提及一种文化，但并未深入它。
3 · 低	这部电影发生在任何地方、面向任何人、不属于任何具体的时间。

校准与 偏见控制。

锚点减少模糊。流程减少偏见。 四条恒常的戒律，适用于每一次评估：

- 在设计层面确保评审多样性。每一个评审团都跨地域、跨语言、跨代际、跨学科构成。任何评审团都不会由单一的文化框架构成。
- 在条件允许时实行匿名评审。只要类别允许，作品在评审过程中将不附带创作者的身份信息。
- 分维打分，不做单一排名。每一部电影在六个独立维度上分别被打分，绝不被简化为相对于另一部电影的单一名次。
- AI 是第二位读者，不是仲裁者。人与 AI 评分之间的分歧将被标记，留待评审团讨论——绝不被平均化为一个被隐藏的折中。

论 不可通约性	
本框架刻意拒绝以单一数字对一部 1960 年代的新现实主义电影 与一部 2026 年的生成式短片进行打分。 电影只按它「所是的那种作品」所应有的标准来评判。 当需要跨时代或跨文化比较时， 此种比较以 语言、而非算术 的方式进行。	

§ 3 · 方法论

框架是如何被 推演出来的。

这些维度并非凭空捏造。它们由三种同时进行的输入推演而出，每一种都被选取，以让框架对当今这一领域保持诚实。

I · 对当代 AI 电影的细读。

一批从首批进入电影节的 AI 原生作品中精选出来的语料，被逐场逐景地与古典评估传统加以对照。既有语汇仍然成立之处，我们予以保留。既有语汇失效之处——最常见的是作者身份、原创性，以及生成材料中的人之印记——我们追问：作品本身正在召唤怎样的新衡量标准？

II · 与从业者及学者的对话。

与处在这一形式前沿的电影创作者、制片人、影评人、技术工作者与学者所进行的结构化对话。这些会谈，浮现出了这一领域已经在心照不宣中依以评判的标准——更重要的是，它当下仍缺乏语言去命名之物。在某种实在的意义上，本框架是对那些隐性标准的一次誊写。

III · 对制度先例的回顾。

回顾此前的媒介——摄影、声音、色彩、数字化剪辑——在它们各自的时刻是如何被吸收进当时的评估框架的。什么被保留，什么被丢失，什么被新增。AI 电影是这一长串吸收过程中的最新一环，那段历史的脉络，塑造了我们的维度，也塑造了它们的权重。

一份在生长的文本

六个维度及其权重，所反映的是这样一种信念：意义与技艺，合在一起，在设计上必须重于技术执行。权重将由 Awards & Recognition 委员会与学术合作方及创始评审团对话，每年进行一次审议，并在本文后续版本中以透明的方式修订。

两只眼睛，一份判断。

每一部作品都被阅读两次——一次由人类专家组成的评审团，一次由结构化的 AI 评估系统——随后两份阅读被置于对话之中。最终决定由评审团做出。AI 阅读的存在，是为了让评审团的推理更为严谨，而非取代它。

第一层	第二层	第三层
人类评审团 专家小组——长片、短片、技术、叙事、创新——从情感真实、原创性与文化分量三方面阅读每一部作品。独立、保密、视角多元是评审团的运行戒律。	AI 阅读 结构化的 AI 系统在六个维度上阅读每一部作品，产出一份透明且可解释的评分。这一阅读追求一致性、可扩展性与可复现性——而非权威性。	对话 两份阅读被加以比较。在它们出现分歧之处，分歧本身成为评审团审视的证据。最终决定属于人类评审团，由理事会的伦理监督支持。

透明作为一项治理原则。

AI 评估层被建造为一种开放的学术工具，在与学术与创作合作方的对话中发展。它的权重、提示词与推理过程，将被记录并公开发布。该系统被视为一种研究装置——持续被修订，从不被视为终态或权威。

我们坚定地守住这条边界。AI 不颁发奖项。由 AI 辅助的评审团，颁发奖项。这条界限是结构性的，而不是修辞性的。

AI 读什么——以及它不读什么。

AI 评估层分析时序一致性、空间连贯性、运动逼真度、伪影控制、色彩与压缩的完整性，以及诸如剪辑节奏与叙事推进等结构性特征。它不评估情感真实、叙事意义、文化分量，或意图的原创性——这些仍然完全属于人的领域。这条边界是刻意划下的：AI 被要求阅读一部电影的「表面」；评审团被要求阅读「表面为何而存在」。

流程的完整性
每一次评估，都会产生一份可追溯的留痕记录：标准化的类别、维度评分、定性的依据，以及（在相关时）画面级的证据。同一份记录会共享给电影创作者。我们相信：对一个判断的解释，本身就是这个判断的一部分。

第五部分

V.

制度 架构。

独立、问责，并被建造以延续。治理模型借鉴自那些已经证明一个新领域能够延续超过其创始者寿命的机构。

§ 1 · 渊源

建立在 已被验证的模型 之上。

三所机构，各自诞生于其媒介的相似拐点，为 Global AI Cinema 提供了结构性的范式。我们借鉴的不是它们的内容，而是它们的架构：独立的理事会、学术合作方、有远见的创始人，以及一个长程的时间地平线。

1917 普利策奖 由哥伦比亚大学管理。一个独立的理事会主导决策。大学提供学术信誉与行政支持——而非所有权。一个世纪之后，它仍然是黄金标准。	1927 学院 由行业主导。类别由这一领域自行定义。以会员制为基础，随媒介一同演进。一所机构如何在不曾占有一个领域的前提下，成为该领域的共同语汇——它是这一模型的范本。	1981 圣丹斯学会 由单一创始人以远见主导。学术与产业合作，是其核心。数十年间，独立电影的文化权威由此建立——一个在设计上即面向长程的机构。
---	---	--

我们从每一所机构留住了什么。

我们从 普利策 那里 留住了「一个机构必须由不拥有它的理事会来治理」的原则。从 学院 那里 留住了「类别随媒介一同演化、领域自行定义其标准」的思路。从 圣丹斯 那里 留住了「远见至关重要，权威由数十年累积而非以季度堆砌」的信念。

大学负责管理。独立理事会负责治理。 框架属于这个奖项本身。

— 结构性原则

§ 2 · 治理

独立、问责、被建造以延续。

Global AI Cinema 由五个层级组织而成，每一层都有清晰的角色，并与其他层级之间有明确的边界。其设计有意采取古典样式：价值是新的，制度形式则不是。

I · 独立理事会

战略方向、标准、长期延续。五个常设委员会——伦理与标准、财务与审计、治理、奖项与表彰、全球合作。一个永久创始人席位，与机构代表、行业领袖及伦理与诚信主管同席。

II · 学术合作

一所创始学术合作机构——尚待正式确认——将共同开发评估框架，向评审团贡献教职席位，并以学术的严谨为这项工作锚定根基。学术合作被视为与「所有权」相区分的合法性层级：它塑造标准，但不持有标准。

III · 执行运营 — GLOBAL AI CINEMA

拥有框架与运营系统。主导选片、评估、典礼、分发与合作伙伴关系。每季度向理事会汇报。承担流程完整性的日常责任。

IV · 双轨评估层

五个专业的人类评审团，与结构化的 AI 评估系统配对。最终的权威归于评审团；AI 阅读作为分析性的支持层而存在。

V · 生态与分发

电影节合作、行业协作、媒体分发、创作者社群，以及青年理事会。这是框架通向全球创作者与观众的层级。

运营原则

独立 · 诚信 · 卓越 · 多元 · 延续 · 创新

六项价值，对每一层级都具有约束力。理事会、学术合作方、运营团队、评审团，各自独立地对这些价值负责——而不是对创始人，也不是对商业压力。

§ 3 · 信任与诚信

信任的架构。

Global AI Cinema 正在为 AI 原生电影 建造一套标准框架。它的存在，是为了在与艺术家、学者、技术工作者、电影节与观众的公开对话中，建造、检验、发布并持续修订这一框架。以下是我们如何让自己对这项工作保持诚实。

信任原则

Global AI Cinema 不会要求观众、创作者或机构 去信任一个黑盒。每一个表彰过程，都必须可解释、可复核、可问责。AI 可以辅助评估过程，但最终的表彰，归于人类的判断。这一系统的目的，不是让审美自动化，而是让判断更严谨、更透明、更公正。

I · 我们要求披露的事项。

创作者必须披露：所使用的 AI 工具，人类作者与团队的角色，源材料，版权清算情况，以及作品中是否出现真实人物、声音、档案影像或肖像。披露是被表彰的前提——不是惩罚，而是要求。

II · 我们如何评估。

每一部电影都将获得六个维度的分维评分、一份来自评审团的书面说明，以及在相关时支持 AI 阅读的技术证据。没有任何最终结果会在缺乏其推理的情况下被传达。

III · AI 能与不能判断的事。

AI 协助进行技术分析——一致性、连贯性、运动逼真度、结构性特征。AI 不能决定情感真实、文化意义、道德价值 或最终奖项。这些决定仍然属于人，并且仍然是终决性的。

IV · 利益冲突与最终权威。

评审若与参选作品之间存在财务、个人、顾问或制作上的关联，必须回避。回避将被记录在案；替补人员独立产生。最终的表彰，永远属于人类评审团。

§ 4 · 通向验证之路

从提案，到 被验证的标准。

这是一份被提出的框架，而不是一套最终的、放之四海皆准的标准。从前者到后者的路径是公开的——并且这条路径本身，正是这项工作的一部分。

关于 V·01 的状态。

白皮书 V·01 建立在早期的田野观察、专家对话、对新兴 AI 原生电影的分析，以及对历史奖项与治理模型的回顾之上。它尚不是一个经统计验证的基准。下一阶段将发布一份试点评估协议、评分样表、评审校准流程，以及第一批被评估作品的匿名化发现。

通向一个可运作标准的五个阶段。

第一阶段 奠基性框架。白皮书 V·01、公开的哲学、提出的评估维度。

第二阶段 试点评估。以人类评审团与 AI 分析评估 20 至 50 部 AI 电影。

第三阶段 校准。比较评审打分、AI 阅读、分歧之点，以及创作者反馈。

第四阶段 公开报告。发布《AI 影像评估报告 V·01》，包含发现与修订。

第五阶段 表彰体系。启动年度奖项与基于类别的表彰。

版本沿革。

V·01 —— 首次公开发布，2026 年。

V·02 —— 计划包含方法论扩展、试点发现与评分协议。

Global AI Cinema 不仅仅是在定义一项标准、或启动一座奖项。它在为 AI 原生电影建造 信任层。

— 这份白皮书最终所为之事

第六部分

VI.

表彰的类别。

奖项不是目的。它们是这一框架最可见的表达——一种每一年都指向那些值得这一领域记住的作品的方式。

§ 1 · 类别

八个类别。同一份承诺。

表彰先于竞争。 每一个类别都被建造， 以浮现出某一种特定的卓越—— 不是为了
让创作者彼此排名， 而是为了让 AI 电影能被善加完成的多种方式 都得以被看见。

最佳 AI 长片 AI 在叙事、视觉语言或制作中扮演核心角色的长篇叙事作品。	最佳 AI 短片 20 分钟以内、在 AI 的电影性表达上具有创新性的短篇作品。
最佳 视觉创新 在摄影、视觉特效、动画或图像生成上对 AI 的杰出运用。	最佳 声音与配乐 AI 生成或 AI 辅助的杰出音乐作曲、声音设计与听觉叙事。
最佳 剧本与叙事 在 AI 辅助或 AI 生成的故事结构、对白与叙事原创性上的卓越成就。	最佳 社会影响 运用 AI 电影推进文化对话、社会觉知或跨文化叙事的作品。
最佳 人机协作 展现人类愿景与 AI 能力之间创造性合作的作品——AI 将人之创造潜力的极致激发出来之处。	评审团大奖 最高荣誉——授予在框架全部维度上最能定义 AI 电影未来的那部作品。

关于类别的一则注

这些类别有意保持宽泛而非细分。我们相信一种年轻的媒介， 需要为其评估者留出被它「惊讶」的空间。随着这一领域的成熟， 类别将由 Awards & Recognition 委员会 在与学术合作方的对话中加以审议与修订。

第七部分

当一切皆可生成，「真」成为无价。

如果我们的工作成立，这个十年末的颁奖典礼将与此前任何一场电影典礼都截然不同。以下不是预测，而是一份对框架所指向之处的工作草图。

在场之中，最稀有的素材。

在一个无限复制的时代，唯一无法被合成的资源，是一个真实之人所经历的生命，以及其身体的在场。在我们颁奖典礼上的受邀贵宾之中，将有作品的主人公本人——那位故事跨越海洋的偏远小镇的女子、那位语言几近失落的长者、那位生命被拍成一部电影的素材的普通人。他们的存在与他们的经验，正是 AI 所无法制造之物。这就是他们应该出现在台上的理由。

典礼作为一种工作模型。

第一阶段

人机辩论

最佳 AI 短片由评审团与 AI 评估系统联合宣布。二者意见一致之处，结果即此。二者出现分歧之处，这一分歧将被公开搬上台面——一场实时的、公开的对话：为何两份阅读，得出了两种答案。

第二阶段

共同创造

每一位获奖者在台上说出三个词。观众在自己的设备上使用 AI 工具，实时生成一分钟的回应短片，并投映在场馆上方的穹顶。这一过程在设计上即是不完美的——典礼短暂地，成为它所表彰的那一媒介。

第三阶段

受邀的贵宾

电影中那个真实的人走上前。不是作为「主题」，而是作为「见证」。整个会场被提醒：这整套装置最终所为之事——是让一个人，在另一些人面前，更被看见。

后明星时代。

后明星时代并非一个没有明星的时代。两个新的人物将占据电影文化的中心：AI 电影里那个真实的人——他的故事被讲述，他的在场为作品锚定根基；以及 AI 电影的导演——那位选择、设景、并塑造系统围绕真实之人构建的人。作者身份与在场，二者一并被尊崇。这一时代最顶尖的艺术家，将是那些捕捉到最微小、最真切的人之细节、并在技术洪流中抛出更艰难哲学问题的人。我们在事情发生之前，便已为「最终何者将真正重要」立下了标准。

在 AI 的时代，一部好电影，是那部让你更清晰地看见另一个真实之人的电影。

— 我们正在建造的衡量标准

附录

注释与 参考文献。

本文是一份奠基性文档，而非综述性研究。以下注释标识了塑造本文论断的主要来源与历史参考，并标出在后续版本中将被扩展的方法论部分。

1. 关于 AI 视频的规模

关于全球每天生成超过一百万条 AI 视频片段的数字，来自 2024 至 2025 年间的行业报告，包括《路透数字新闻报告》以及主要生成式视频平台的追踪数据。绝对数字的意义不如趋势本身重要：这种形式在大约三十六个月内，从实验性走入了日常背景。

2. 关于电影运动

对意大利新现实主义、法国新浪潮、新好莱坞，及 1980 至 1990 年代独立电影的引用，参照标准的历史文献——巴赞、特吕弗、比斯金德及当代电影史家——但并不旨在对其中任何一种立场进行论辩。它们出现在此，是作为媒介的评估语言 在一个短暂窗口中被形成的范例。

3. 关于制度先例

关于普利策奖（1917 年创立，由哥伦比亚大学管理）、美国电影艺术与科学学院（1927 年创立）以及圣丹斯学会（1981 年由罗伯特·雷德福创立）的历史细节，均来自各机构的公开记录。我们引用它们作为治理模型，而非合作方。

4. 关于评估框架

六个维度及其权重，是第四部分 §3 所描述的 分析与对话的产物。一份更详尽的方法论文档，包括所审阅的语料与专家咨询的协议，将随 2027 年的白皮书 V·02 一同发布。

5. 关于 AI 披露

本机构在披露上的立场，与正在兴起的来源与作者身份标识框架一致——包括 C2PA 内容凭证标准 及主要电影节与制片厂的并行努力——并将随这些标准的成熟而演化。关于参赛的操作性披露要求，将随框架从奠基阶段进入实践阶段 而另行发布。

6. 关于本文的状态

白皮书 V·01 是一份奠基性、而非终结性的文本。后续版本将在与这一领域的对话中、以公开的方式修订这一框架。我们欢迎指正、质疑与贡献——请寄至末页的联系地址。

我们不断回返的问题。

i. 在 AI 电影的时代，这一媒介如何能释放出人类最完整的创造潜力？

ii. 当「真」与「人」都已成为可被模拟之物时，技术如何守护那真实的、人之所是的部分？

iii. 在一个尚无定形的媒介中，怎样的视觉叙事，配得上最高的荣誉？

V·01 贡献者

邹庆红 JoJo Qinghong Zou

创始人兼执行董事，Global AI Cinema；媒体主持人、制片人与文化召集人。

Kai Zeng

创始技术顾问与技术评估负责人，Global AI Cinema；视频质量与影像科学家；前 IMAX 首席科学家；SSIMWAVE 联合创始人，以 AI 驱动的视频质量测量闻名。

本框架还得益于与 AI、电影、推荐系统、影像科学与新兴媒介领域的从业者之间持续进行的私下对话与非正式交流。

联系方式

Founder@Globalaicinema.org

www.globalaicinema.org

Global AI Cinema · V·01

2026 · 首次公开发布